

## Table des matières

<b>Préface et remerciements</b> .....	11
<b>Introduction</b> .....	13
1/ La séparation comme objet de l'enquête .....	13
2/ Une enquête à mener .....	14
3/ Point de vue méthodologique .....	18
4/ Immanence et transcendance des Formes en débat .....	20
4.1/ Le débat autour de la critique aristotélicienne de la séparation .....	20
4.1.1/ L'interprétation de Fine .....	20
4.1.2/ La réponse de Morrison .....	23
4.2/ La pertinence de la distinction entre immanence et transcendance appli- quée à la séparation des Formes ? .....	25
4.2.1/ La position de Fine (l'immanence) .....	25
4.2.2/ La position de Devereux (la transcendance) .....	26
<b>Chapitre 1 : L'apparition de la séparation dans l'<i>Hippias Majeur</i> et le <i>Lysis</i></b> .....	29
0/ Introduction .....	29
1/ L' <i>Hippias Majeur</i> .....	30
1.1/ Authenticité et métaphysique .....	30
1.2/ Le beau en soi .....	31
1.3/ Les belles choses .....	34
1.4/ Le beau en tant que <i>aition</i> et le vocabulaire de la présence .....	42
1.5/ Une métaphysique dans l' <i>Hippias Majeur</i> ? .....	44
2/ Le <i>Lysis</i> .....	46
2.1/ La <i>philia</i> en question .....	46
2.2/ Le désir pour le bien .....	48
3/ Un passage de l' <i>Euthydème</i> .....	53
4/ Conclusion .....	54
<b>Chapitre 2 : Séparation de l'âme et des Formes dans le <i>Phédon</i></b> .....	57
0/ Introduction .....	57
1/ La mort comme séparation de l'âme et du corps en tant que différenciation sy- métrique .....	58
1.1/ La définition de la mort .....	58
1.2/ Symétrie et spatialité en question .....	60
1.3/ Quelques difficultés en guise de transition vers une autre forme de sépara- tion .....	62
2/ La transition vers les Formes : de la distinction âme-corps chez le philosophe à celle entre les Formes et les particuliers .....	63
2.1/ L'âme et le corps dans la vie philosophique .....	63
2.2/ L'indépendance en question .....	67
2.3/ Le statut des Formes .....	67
2.4/ La parenté de l'âme .....	68

3/ Séparation de la Forme : indépendance et différence .....	71
3.1/ Evidences textuelles .....	71
3.2/ Les Formes dans le <i>Phédon</i> .....	72
3.3/ Changement et coprésence des contraires .....	74
4/ Les Formes comme <i>aitiai</i> .....	77
4.1 / La causalité des Formes évoquée .....	77
4.2/ Quelle causalité pour les Formes ? .....	78
4.3/ Causalité et séparation (SEP) .....	80
5/ Conséquences de l'analyse .....	82
<b>Chapitre 3 : Le <i>Phèdre</i> : les Formes, le mythe et la déficience du sensible</b> .....	87
0/ Introduction .....	87
1/ Le mythe en question .....	87
1.1/ Un changement de discours .....	87
1.2/ Le statut de l'hypothèse des Formes dans le mythe .....	89
1.3/ La situation des Formes : évidences textuelles .....	91
1.4/ Le lieu des Formes .....	93
2/ Les propriétés des Formes dans le mythe .....	94
3/ La réminiscence .....	96
3.1/ Remarques introductives .....	96
3.2/ Le <i>Ménon</i> (80e-81e) .....	97
3.3/ Réminiscence, perception et connaissance a priori .....	99
3.4/ Le <i>Phédon</i> (72e-77a) .....	100
3.5/ Le <i>Phèdre</i> (249b-c) .....	103
3.6/ La fonction de la réminiscence .....	104
4/ Conclusion : la question des points de vue .....	107
<b>Chapitre 4 : La <i>République</i> : la métaphore de l'image et du modèle</b> .....	111
0/ Introduction .....	111
1/ L'argument des contraires dans le livre V .....	112
1.1/ Un argument qui pose la question du statut du sensible : les évidences textuelles .....	112
1.2/ Déficience vs. coprésence des contraires .....	116
1.3/ Le sensible entre être et non-être .....	117
1.4/ Les deux points de vue .....	118
2/ Le soleil, la ligne et la caverne .....	119
2.1/ Le soleil .....	119
2.2/ La ligne .....	120
2.3/ La caverne .....	122
2.4/ Difficultés interprétatives .....	124
3/ Le rapport modèle-image .....	127
3.1/ L'articulation modèle-image .....	127
3.2/ La ligne et la Forme du Lit .....	129
4/ La Forme du Bien .....	132
4.1/ Nature de la Forme du Bien .....	132
4.2/ Proposition interprétative .....	135
5/ La relation image-modèle revisitée .....	136
5.1/ L'importance de la métaphore de l'image .....	136
5.2/ Trois alternatives .....	136
6/ Remarques conclusives .....	140

6.1/ Les limites de l'imagerie visuelle .....	140
6.2/ L'absence de la réminiscence .....	141
<b>Chapitre 5 : L'hypothèse des Formes revisitée dans le <i>Parménide</i> et le <i>Sophiste</i> :</b>	
<b>les deux points de vue de la séparation (SEP) .....</b>	<b>143</b>
0/ Introduction : la question de l'être et ses différents sens .....	143
1/ Le <i>Parménide</i> et l'exposition d'une aporie (APO) .....	145
1.1/ Remarques préliminaires .....	145
1.2/ Différents porte-parole, différents points de vue : la thèse de Zénon .....	147
1.3/ La formulation de l'aporie (APO) .....	150
1.4/ L'apparition de l'hypothèse des Formes .....	151
1.5/ Les critiques de Parménide en tant qu'elles impliquent la distinction de deux catégories ontologiques (CAT) .....	152
1.5.1/ Le sensible comme communauté de caractère .....	152
1.5.1.1/ Le dilemme de la participation .....	152
1.5.1.2/ La première régression à l'infini .....	156
1.5.2/ La suite de l'investigation du point de vue socratique : l'intelligible comme communauté de caractère .....	160
1.5.2.1/ Les Formes en tant que pensées : l'argument .....	160
1.5.2.2/ Difficultés de l'argumentation et stratégie de réponse .....	163
1.5.3/ Les Formes comme paradigmes et le retour aux deux catégories ontologiques (CAT) (la deuxième régression à l'infini) .....	164
1.5.4/ La séparation radicale de deux catégories ontologiques .....	166
1.5.4.1/ Les relations Formes-Formes et particuliers-particuliers .....	166
1.5.4.2/ Un argument problématique .....	167
1.6/ La deuxième partie du <i>Parménide</i> : les conditions pour une théorie des de- grés de réalité (DEG) .....	168
1.6.1/ Remarques préliminaires : un exercice difficile à cerner .....	168
1.6.2/ Les deux hypothèses et les séries de déductions .....	170
1.6.3/ La deuxième partie du <i>Parménide</i> et la question des points de vue ....	173
1.6.4/ Les huit séries de déductions et la question des relations de l'être ....	174
1.6.5/ Conséquences des séries de déductions en ce qui concerne les points de vue CAT et DEG .....	175
2/ Le <i>Sophiste</i> et la révision du statut des particuliers .....	178
2.1/ La pertinence du <i>Sophiste</i> .....	178
2.2/ Le statut de l'image révisé .....	180
2.3/ La question de l'être .....	189
3/ Conclusion : l'élargissement de la famille de l'être .....	192
<b>Chapitre 6 : La séparation (SEP) revisitée dans le <i>Timée</i> .....</b>	<b>195</b>
0/ Introduction .....	195
1/ Un dialogue et une multitude de problèmes .....	197
1.1/ Créationnisme vs. interprétation didactique .....	197
1.2/ Le sensible vs. l'intelligible : la nécessité d'une cause supplémentaire .....	198
2/ L'intelligence et la nécessité .....	203
2.1/ La sphère de l'intellect et son action .....	203
2.1.1/ Le Démiurge .....	203
2.1.2/ L'âme du monde .....	206
2.1.3/ Le modèle .....	209
2.2/ La sphère de la nécessité .....	211

3/ Le Troisième Genre .....	215
3.1/ Cosmologie ou métaphysique ? .....	215
3.2/ Un contexte complexe .....	216
3.3/ L'image et le Réceptacle : le passage métaphysique .....	223
3.4/ La notion d'image .....	226
4/ Une ontologie revisitée .....	230
4.1/ Quelques interrogations .....	230
4.2/ Le Réceptacle, le Démiurge et la séparation (SEP) .....	232
5/ Conclusion .....	237
<b>Conclusion</b> .....	241
1/ Les principaux résultats de l'enquête .....	241
2/ La question des points de vue .....	243
3/ La séparation .....	246
<b>Annexes</b> .....	247
1/ Annexe 1 : la question du modèle .....	247
2/ Annexe 2 : <i>Eikôn, eidôlon, mimêma, phantasma</i> et <i>homoiôma</i> : remarques sur le vocabulaire de l'image et de la copie .....	250
1.1/ Une citation du <i>Sophiste</i> .....	250
1.2/ <i>Eikôn</i> .....	250
1.3/ <i>Eidôlon</i> .....	251
1.4/ <i>Mimêma</i> .....	251
1.5/ <i>Phantasma</i> .....	252
1.6/ <i>Homoiôma</i> .....	252
3/ Annexe 3 : le vocabulaire de la séparation (SEP), <i>aka, chôris</i> et leurs composés. .	253
1.1/ Le vocabulaire primaire de la séparation .....	253
1.1.1/ Délimitation de l'enquête .....	253
1.1.2/ L'inspiration anaxagoréenne .....	255
1.1.3/ Le vocabulaire primaire de la séparation : examen des occurrences ...	257
1.1.3.1/ <i>Auto</i> et <i>aka</i> .....	257
1.1.3.2/ <i>Chôris</i> et ses composés .....	264
1.1.3.2.1/ (A) <i>Chôrizein</i> .....	264
1.1.3.2.2/ (B) <i>Chôris</i> .....	267
1.1.3.2.3/ (C) <i>Chôrismos</i> .....	268
1.1.4/ Les différentes séparations .....	269
1.1.4.1/ Sens 1 : la distinction de deux idées .....	270
1.1.4.2/ Sens 2 : la prise en considération d'un objet indépendamment de son contexte et de ses conséquences ....	271
1.1.4.3/ Sens 3 : la séparation locale de deux éléments. ....	272
1.1.4.4/ Sens 4 : l'indépendance d'une entité par rapport à une autre (liée à la pureté de l'élément indépendant). ....	272
1.1.4.5/ Sens 5 : la séparation métaphysique (SEP). ....	273
1.1.4.6/ Sens 6 : l'isolement dialectique des Formes intelligibles. ....	273
1.2/ Le vocabulaire secondaire de la séparation (SEP) : le <i>Banquet</i> .....	273
1.2.1/ Evidences textuelles .....	274
1.2.2/ Les propriétés .....	275
1.2.3/ Propriétés eidotiques et propriétés essentielles de la Forme .....	278
4/ Annexe 4 : la Forme du Beau comme objet de désir .....	279
1.1/ Trois types de finalités .....	279

---

1.2/ Comment les concilier ? .....	280
1.3/ Les deux paradigmes de la séparation (SEP) .....	281
5/ Annexe 5 : les huit séries de déductions du <i>Parménide</i> .....	282
6/ Annexe 6 : le modèle et le temps dans le <i>Timée</i> .....	285
7/ Annexe 7 : un « much misread passage » ? .....	286
<b>Bibliographie</b> .....	291
1/ Sources primaires .....	291
1.1/ Editions grecques de référence .....	291
1.2/ Traduction française de référence .....	291
1.3/ Autres traductions utilisées .....	291
1.4/ Dictionnaires et ouvrages de référence .....	292
2/ Littérature secondaire .....	293
<b>Index</b> .....	303
1/ Index des auteurs .....	303
2/ Index des œuvres de Platon citées .....	305
3/ Index thématique .....	307



## Préface et remerciements

« Avez-vous jamais lu les fiches et les analyses que les élèves de l'IDHEC (Institut des hautes études cinématographiques) font de vos propres films? Vous y trouvez tout ce que vous n'y avez pas mis et rien de ce que vous y avez mis ou cru mettre. »

H.-G. Clouzot

« Οὐκοῦν καὶ ἡμῖν νευστέον καὶ πειρατέον σφίζεσθαι ἐκ τοῦ λόγου, ἤτοι δελεῖν τινὰ ἐλπίζοντας ἡμᾶς ὑπολαβεῖν ἂν ἢ τινὰ ἄλλην ἄπορον σωτηρίαν. »

Platon, *République*, 453d9-11

Cet ouvrage est le résultat de ma thèse de doctorat défendue à l'Université de Fribourg (Suisse) le 18 décembre 2012, sous la direction de Dominic O'Meara. Je voudrais ici le remercier infiniment pour son constant et amical soutien le long de ces années. Mon travail a bénéficié de l'aide et des précieux conseils de Filip Karfik, Christoph Helmig, Dimitri El Murr, Luc Brisson, Verity Harte et John Ferrari. Evidemment, aucun d'entre eux ne porte la responsabilité des idées et arguments développés dans ce travail. Par leurs commentaires, ils ont abondamment contribué à l'amélioration de ma recherche et je tiens à les remercier chaleureusement.

Pendant les six années (2006-2012) occupées à la rédaction de ma thèse, j'ai eu le privilège de pouvoir confronter mes arguments avec des philosophes et amis à l'Université de Fribourg et, dans le cadre de séjours de recherche, à Berlin et à Paris. De plus, l'octroi de deux bourses (*Chercheur débutant* et *Early Postdoc.Mobility*) par la Commission locale de l'Université de Fribourg du Fonds National Suisse de la Recherche Scientifique (FNS) m'a permis d'entreprendre des séjours fructueux à Yale University et à UC Berkeley aux Etats-Unis, ainsi qu'à l'Université Fédérale de Rio de Janeiro au Brésil afin d'y conclure mes recherches.

J'aimerais aussi exprimer toute ma gratitude à Gabriele Cornelli de l'Université de Brasília qui m'a accueilli pour un stage postdoctoral (financé par la *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior* – la CAPES du Ministère de l'Education du Brésil) durant lequel j'ai pu procéder aux révisions nécessaires à la publication de ce travail.

Mes remerciements vont également à Franco Ferrari, coordinateur du Comité Editorial de l'*International Plato Society* (IPS), ainsi qu'aux trois lecteurs anonymes des *International Plato Studies* qui, par leurs commentaires, ont amplement contribué à l'amélioration de ce travail.

Cet ouvrage a été publié avec les généreux soutiens du *Fonds für Altertumswissenschaft* de l'Université de Zurich, de la Commission de publications de l'Université de Fribourg et d'*Academia Verlag*, Sankt Augustin.

J'adresse un merci tout particulier à Guillaume Fardel qui m'a fait l'amitié de relire ce travail avec attention et diligence.

Je tiens enfin à remercier ma famille, en particulier ma mère Chantal, et mes amis pour leur soutien sans faille.

São Paulo, novembre 2017



## Introduction

L'enquête proposée dans ce livre aura comme objectif d'analyser la question de la séparation dans la métaphysique de Platon. Deux remarques doivent être faites en préambule : i) par métaphysique<sup>1</sup>, nous faisons exclusivement référence à l'hypothèse des Formes intelligibles. L'emploi du terme métaphysique peut sembler impropre, voire anachronique. Nous l'utiliserons néanmoins par la suite car l'hypothèse des Formes – en tant qu'elle porte sur des réalités qui constituent au plus haut degré ce qu'est l'être et que ce sont précisément ces Formes qui permettent de fonder une explication de sensible – sera légitimement associée aux notions de métaphysique et d'ontologie ; ii) le terme « séparation » (traduction de *chôris-mos*<sup>2</sup>) appartient à un vocabulaire technique établi dans le but de fournir une critique contre l'hypothèse des Formes. Nous reviendrons plus amplement sur cette idée dans la suite de cette introduction, mais signalons déjà que l'emploi que nous ferons de ce terme dans ce travail aura une valeur neutre. Par séparation, nous entendons le rapport de distinction entre le sensible et l'intelligible. Notre enquête cherchera à définir et à qualifier ce rapport afin d'aboutir à une compréhension platonicienne du concept de séparation. Ce concept sera donc évoqué afin de montrer comment sont distingués, dans les dialogues, le sensible et l'intelligible.

### 1/ La séparation comme objet de l'enquête

Est-il raisonnable de choisir pour sujet de recherche la séparation entre les particuliers<sup>3</sup> et les Formes ? Le bien-fondé de ce thème peut être questionné car Platon n'a jamais émis explicitement l'idée selon laquelle les Formes sont séparées des particuliers. C'est en effet Aristote qui, lorsqu'il souhaite attaquer les thèses de son maître, affirme que, contrairement à Socrate, Platon séparait les Formes des particuliers<sup>4</sup>. Un problème se pose dès lors : comment analyser un concept qui ne se trouve pas explicitement chez Platon et qui, à en croire Aris-

---

<sup>1</sup> Sur la question de la métaphysique platonicienne voir Harte (2008). De même que nous allons nous servir du terme métaphysique de façon neutre, nous parlerons de l'épistémologie platonicienne lorsqu'il sera question de la notion de connaissance au sens large, tout en étant conscient de la dimension anachronique d'un tel usage. Sans doute, la distinction entre épistémologie et métaphysique paraîtrait incongrue à Platon.

<sup>2</sup> Lorsque les citations sont des extraits de sources antiques, nous les reproduisons directement en grec. Pour faire référence à des concepts empruntés à la philosophie grecque, nous avons opté pour une translittération des termes.

<sup>3</sup> Nous reviendrons par la suite sur la question de la nature des particuliers chez Platon. Ce terme, largement adopté dans la littérature critique, méritera d'être précisé et distingué des notions de réalité matérielle, d'individu et, plus généralement, d'objet sensible. Voir ci-dessous note 7. Néanmoins, nous en adoptons l'usage afin de simplifier notre nomenclature tout en étant conscient des problèmes qu'il suscite. En général, le terme « particulier » sera synonyme de « objet sensible » dans la suite de ce travail.

<sup>4</sup> *Métaphysique* (M 4, 1078b30-1 et M 9, 1086b32-b5), en particulier en 1086b4 : « *echôrise* ». Sur cette question voir Bastit (1992), Dufour (1999) et de Strycker (1955).